

第15回血液検査機器技術セミナー アンケート

95 件の回答

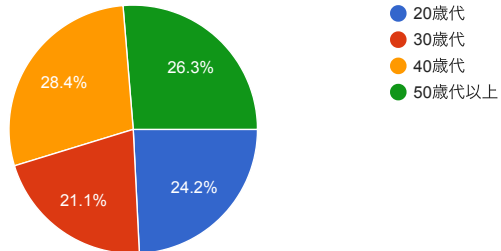
[分析を公開](#)



年齢について選択ください

 コピー

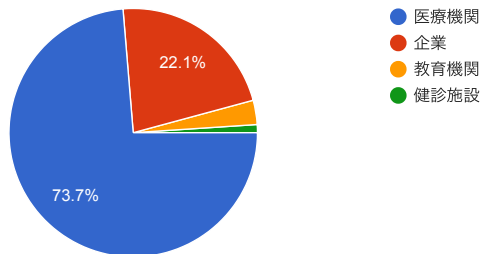
95 件の回答



勤務先について選択ください

 コピー

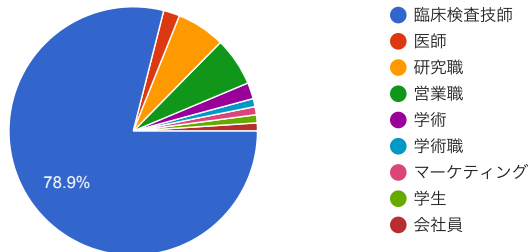
95 件の回答



職種について選択ください

 コピー

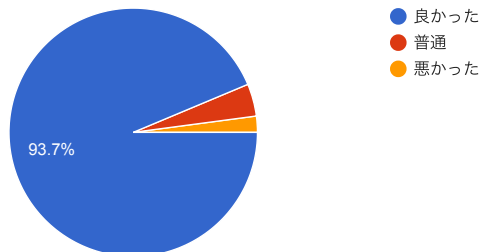
95 件の回答



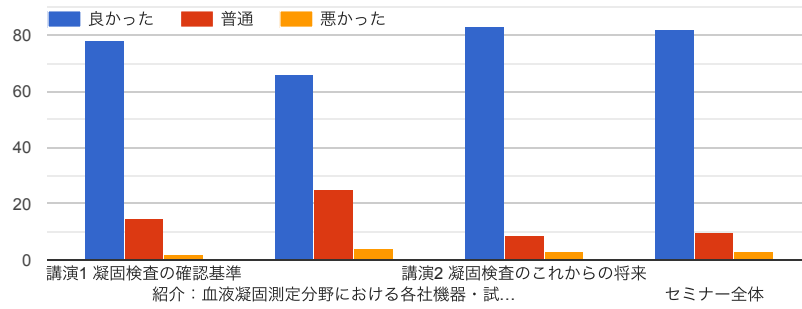
今回のセミナー全体の内容について教えてください

 コピー

95 件の回答



今回のセミナーについて教えてください

 コピー

講演1 「凝固検査の確認基準」へご意見等ございましたらご記入ください

21 件の回答

参考になりました

アンケート結果が興味深かった

なし

他施設の状況を知れて良かったです。
アンケート回答の際に確認基準の項で質問の意味を間違えて解釈していたため正しい回答が出来ていませんでした。申し訳ありません。

他施設の確認基準を知れて良かった。自施設の再検基準見直しに役立てたいです。

医療機関の患者構成や診療科構成に依存する部分はあると思います。医療機関があの分析があると良いと思います

6項目の確認基準は個人的には専門分野ではなく、大変参考になりました。

病院の事例があると良かった

アンケート結果参考になりました。

装置、試薬の組み合わせによって施設毎で統一は難しい。

特にございません

他施設の基準設定状況を知ることが出来て良かったです。今後再検基準設定の参考にしたいです。

アンケート内容、アンケート時期、アンケート集計は見直しが必要。
D006の凝固項目についてアンケートがあったが、それについて報告しない理由の説明があるべきではないか。
アンケート結果から、委員会として方向性を示すなど工夫が必要だと思う。

アンケートの結果が全く集計されていないと思った。「こんな回答がありました。」とただ回答を羅列しているだけでアンケートから何がわかったのか、凝固検査の確認基準の現状・傾向が全く伝わらなかった。機器や試薬によって確認基準が異なる？というようなことを言っていたが何がどう異なるのか、全く説明がなかった。私はアンケートに回答していないので、どのような質問だったのはわからないが、アンケートの形式に問題はなかったのか？これでは回答してくれたかたに悪いと思った。

使用してる機器と試薬にもよると思いますが、確認基準を設定していない所もあれば、各項目ごとにどういう基準で設定しているのかを知ることができて良かったです。

他施設の情報を得ることができる貴重な機会でした。

他施設の基準設定状況について知ることができて良かったです。自施設の基準の見直しを検討したいです。

論文化してほしい

試薬や機器によって差が出る理由をもう少し深く知りたい。臨床医がそれらの差、または各測定項目の動きについて、どのように捉えているのか知りたい。

確認基準はどの施設も設定されていることがしれて良かったです。



「紹介：血液凝固測定分野における各社機器・試薬の特性と「自社製品」の特長」へ
のご意見等ございましたらご記入ください

24 件の回答

各社の装置や試薬の特徴を一度に聞くことができて良かったです。装置選定の参考にしたい
と思います。

手元に資料があると分かりやすいと思いました。

なし

各メーカーの試薬特性を知る事ができて、良かった

各社の機器説明が聞けて、学べました。

シスメックスのAPTT試薬の特性がよくわからなかった

学会何でデータを議論されては

当院は長く同じメーカーの機器を使用しているので、今後の機種選定の参考の1つにさせていた
だきます。

オススメしたいポイントがわかってよかった。機器選定中なので興味がなかった機器について
も聞けたので参考にしたいです

各社の違いをまとめて知ることができて参考になりました

試薬特性の詳細をもっと聞きたいと思いました

参加になりました。

参考になりました

メーカー毎の特性がわかりやすかった

特にございません

各社の装置や試薬の特徴を一度に聞くことができて良かったです。今後装置選定の参考にしたい
と思います。

試薬の特性についての内容が少なく、期待はずれだった。
キーとなる共通項目を決めて、講演いただくなど工夫してほしい。

私は各社の詳細な試薬の特性について聴きたいと思い、参加しましたが、メーカーのパンフレ
ットに書いてあるような内容で、ただの商業でとても残念だった。会場の座長席後方
のスライドには「APTT試薬の特性」と明記されていたが、5社はそれについては全く触れず
(アイ・エル・ジャパンは表示していたが)、大変申し訳ありませんが有意義なセミナーとは言
えませんでした。

それぞれ売りにしてる部分が異なっており、どれも魅力的ではありましたが。現在使用してる機
器は他と比べても検体量が最小限で済むという優れてる点も再度確認できました。比較するこ
とで何を1番に求めているか自分の中では明確になったので説明を聞けて良かったです。

自社製品の概要を理解することができました。

ひとつの資料にまとまっていれば良いが、なかなか難しいのでセッションとして良かった。

各社担当者のそれぞれの特徴を聞いたのが大変参考になった。次機種の検討に大変役立つ内容
であった。

いろんなメーカーの機器や試薬の説明が聞けて良かったです。



講演2 「凝固検査のこれからの将来」 へのご意見等ございましたらご記入ください

21 件の回答

CMTの例は非常に勉強になりました

なし

色々な装置の特徴が分かってよかったです

面白かったです。松田先生みたいに、積極的に考えて仕事ができたらなと思いました。

検査技師の在り方を考えさせられる内容でした。今後の業務に役立てたいです。

入社1年目で初めの参加でしたが、今後の凝固検査により一層責任を思っ検査しようと感じた。

治療側(DOAC)、患者側(高齢化)の変化の影響は大きく受けていると思います。その辺りの概観が冒頭にあると良いです。

大変参考になりました。

松田さんの話は毎回勉強になります

自ら調べて情報を伝えることの大切さがわかりました

考え方が参考になりました。ありがとうございました。

方針として、周知させたいので、具体的な資料等も簡単で良いので、作成いただきたいです。

参考になりました

検査に臨む姿勢を見直したいと思いました。

特にございません

検査技師としての在り方を考えさせられる内容でした。

機器やシステムが発展するとともに便利にはなっていますが、自動結果送信に安心せず1検体ごとにしっかり確認することの重要さも再度確認できました。当たり前かもしれないけど、データが本当に正しいのか、患者由来なのか、検査前の処理問題なのか、機器の問題なのかしっかり見極めてこれからの業務も迅速かつ丁寧に正確に安心して提供できるよう日々の業務に励みたいと思いました。

自施設で凝固検査に求められていることを改めて考え、現在の運用を見直したいと感じました。

実例を元にご説明をいただいたので、非常に理解しやすかったです。

検査技師の在り方を考えさせられる内容でした。

ただ検査するだけでなく、課題や気づきを大切に解決していくことが大事なんだなあと思いました。



本セミナー全体を通してのご意見等ございましたらご記入ください

14 件の回答

なし

セミナーテキストは共有される予定でしょうか

凝固検査のみならず検査技師としてのあるべき姿についても聞けて良かったです。

毎度、最終日の夕方ですね

大変参考になりました。

参考になりました

わかりやすく参加して良かった

意見はありませんが凝固検査について改めて理解や対応について考えさせていただく機会になってとても良かったです。

知りたい事を色々聞く事ができて良かったです。

企画がしっかりできていない印象で残念な内容だった。

聴衆から全く何の質問も出なかったことから、内容が薄すぎると感じました。

今回初めてセミナー自体に参加させていただきました。得た情報を自分だけの物にするのではなく、検討結果を共有し意見を交換することの大切さを感じました。今回のセミナーは全てが学びであり、今後に使えたらと思うことばかりだったので自社でも共有し、日々の業務でも役立てたらと思います。今回参加できて本当に良かったです。

凝固検査に関する事のみならず検査技師としての今後に役立つ内容で良かったです。

学会参加や論文とか最新の情報を得る事の重要性。

今後の血液検査機器技術セミナーで取り上げてほしいテーマなどございましたらご記入ください

10 件の回答

クロスミキシングテストの珍しい症例や非典型例等

血小板凝集能

①血液像、CWA、クロスミキシングの画像解析 ②検査業務へのAIの活用

血算、凝固などで結果の見方など、少しずつ深い内容もお願いしたいです。

検査データの判読

CBC機器のスキッターの読み方について、それに伴うピットフォール等

現状は特にございません。

結果の自動承認の設定条件

なかなか難しいかもしれませんが、機器と試薬の組み合わせでもデータが変わってくると思うので、他社の試薬も使用してどれだけ違うのかも知れたら嬉しいです。少ないかもしれませんが、血小板凝集能検査のことも触れてくれたらありがたいです。

スキヤットグラムの読み方、QCが良くない際の機器メンテの方法や清掃方法

アンケートへのご協力をありがとうございました。

